BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -12- 2022

Broj: JN2-02-07-1-3273-7/22
Banja Luka: 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 14.10.2022. godine, žalioca: Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 35611/22 od 14.11.2022 godine, Ugovornog organa: MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1276-7-2-953-3-668/22 od 04.10.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluge dezinfekcije, dezinsekcije, deratizacije i suzbijanje muva, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine i 59/22 od 02.09.2022. godine) na sjednici Vijeća I održanoj 15.12.2022. godine, donio je:

## RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

## OBRAZLOŽENJE

MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju broj Obavještenja o nabavci: 1276-7-2-953-3-668/22 od 04.10.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluge dezinfekcije, dezinsekcije, deratizacije i suzbijanje muva, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 35611/22 od 14.11.2022 godine, na koju Žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.12.2022. godine.

Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 35611/22 od 14.11.2022 godine u postupku javne nabavke usluge dezinfekcije, dezinsekcije, deratizacije i suzbijanje muva, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, interni broj: 7/22.

Aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe dokazuje učešćem u predmetnom postupku, i direktnim pravnim interesom samim činom dostavljanja ponude, odnosno interesom za dodjelu ugovora.
Žalilac navodi da dokazuje, da mu je u predmetnim navodima koji slijede u konkretnom postupku, radnjama Ugovornog organa prouzrokovana šteta. Konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama navodi u navodima koji slijede, a koji su u direktnoj vezi sa nastupanjem štetne posljedice po njega kao ponuđača.
U pogledu prednje navedenog svoj stav je zauzeo i Sud BiH u Presudi broj: S1 3 U 037215 21 U od 02.06.2022. godine (koju u prilogu dostavlja, Prilog 1).
Žalbu izjavljuje iz razloga što je kao stranka u postupku, postupanjem Ugovornog organa, oštećen, iz razloga što drugi ponuđač nije trebao biti ocjenjen kao prihvatljiv, te nije ni trebalo da dođe do e-aukcije, na kojoj je došlo do smanjenja cijene, te mu je na taj način direktno proizvedena šteta, kao jedinom kvalifikovanom i prihvatljivom ponuđaču.
Sve navedeno potkrepljuje u navodima koji slijede, a povreda materijalnog propisa Zakona o javnim nabavkama se ogledaju u sledećem:
Zbog pogrešnog tumačenja ZJN i uslova iz tenderske dokumentacije prilikom odabira i kvalifikacije ponuđača donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača:
Tenderskom dokumentacijom tačkom 6. Podaci o ponudi 6. PODACI O PONUDI, je propisano:
*Obavezan sadržaj ponude*
***6.1** Ponuda mora sadržavati najmanje sledeće dokumente:*
*j) Ponuđači su dužni u svojoj ponudi dostaviti izjavu kojom se obavezuju da će ukoliko budu izabrani kao najpovoljniji ponuđači najkasnije na dan potpisivanja Ugovora dostaviti:*

*- Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske da je registovan u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti (Službeni glasnik Republike Srpske broj 90/17), tj. da ima Rješenje kojim je utvrđeno da ispunjava uslove u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD), kao i da je registrovan za promet korištenje i skladištenje sredstava a sve u skladu sa pomenutim Zakonom Pravilnikom o obavljanju DPI) (Službeni glasnik Republike Srpske broj 47/10) i Zakonu o biocidima (Službeni glasnik Republike Srpske broj 37/09) ili drugog ekvivalentnog organa u zemlji iz koje taj izvršilac dolazi.*
*- Rješenje za stavljanje na tržište biocidnog proizvoda izdata u skladu sa Zakonom o biocidima (Sl. Gl.RS br- 37/09), koje izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite RS.*

Žalilac nadalje ističe kako je na stranici broj: 107. ponude ponuđača Sanitarac d.o.o. Vlasenica dostavljena je Izjava broj 167/22 od 18.10.2022 godine u kojoj je navedeno da:
*..''ukoliko budemo izabrani za najpovoljnijeg ponuđača najkasnije na dan potpisivanja Ugovora dostaviti:*
*Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske da je registovan u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti o ispunjavanju uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD)*
*Rješenje za stavljanje na tržište biocidnog proizvoda"*

Iz svega navedenog, dostavljenog u ponudi, jasno je da ponuđač nije ispunio zahtjev tražen tačkom 6.1 pod j) jer je data IZJAVA NEPOTPUNA.

Ponuđač je dostavio Izjavu koja nije u skladu sa traženim tenderskom dokumentacijom, a sve navedeno svjesno izostavivši jer isti ne može dostaviti traženo Rješenje, jer ne posjeduje dokaz da je registrovan za promet korištenje i skladištenje sredstava a sve u skladu sa pomenutim Zakonom Pravilnikom o obavljanju DDD (Službeni glasnik Republike Srpske broj 47/10) i Zakonu o biocidima (Službeni glasnik Republike Srpske broj 37/09) ili drugog ekvivalentnog organa u zemlji iz koje taj izvršilac dolazi.
Navedeno potvrđuje Izvodom iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija na dan 01.11.2022. godine objavljenom od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske na dan 01.11.2022. godine na kojem se ne nalazi privredno društvo Sanitarac d.o.o. Vlasenica.
Takođe u prilog navedenom su i dosadašnji postupci u kojima je ponuđač Sanitarac d.o.o. Vlasenica putem žalbi tražio da se izbaci iz tenderske dokumentacije traženi uslov/dokaz, a sada je svjestan mogućnosti da zbog toga što se ne traži dostavljanje istog dokaza (Rješenja Min. zdravlja RS o prometu i skladištenju hemikalija i biocida) u ponudi, pokušao davanjem nepotpune IZJAVE izbjeći dostavljanje.
Sanitarac Vlasenica je u postupku iz 2021. godine tražio da se iz TD izbaci sporno Rješenje Min. zdravlja RS o prometu i skladištenju hemikalija i biocida koje on ne posjeduje, u predmetnom postupku žalio se na odluku jer je njegova ponuda odbačena zbog nedostavljanja tog Rješenja, URŽ je svojim rješenjem odbacio njegovu žalbu.
Prilog 2: Rješenje URŽ-a JN2-02-07-1-1619-9/21 od 08.07.2021. godine.

Žalilac ističe kako mu je na ovaj način direktno napravljena šteta kao ponuđaču iz razloga što je ponuđač Sanitarac d.o.o. Vlasenica nekvalifikovan, a kao takav je učestvovao u e-aukciji.
Prilog 3: Ažuriran Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija na dan 01.11.2022. godine objavljen na web stranici Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske.
Takođe, Žalilac naglašava da je za obavljanje registrovane djelatnosti koja obuhvata i poslove dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije neophodno posjedovanje Rješenja o upisu u Registar proizvođača i uvoznika hemikalija, jer isto obuhvata i oblast korištenja biocida.
Imajući u vidu prednje navedeno Žalilac traži da se njegova žalba usvoji i poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: broj: 3561 1/22 od 14.11.2022 godine.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je prije nego što se upustio u meritorno razmatranje žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani Žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon provjere navedenih činjenica, Ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica ovlaštenog za zastupanje, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.
Uvidom u žalbu Žalioca, Ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana, te na žalbeni navod daje sljedeće izjašnjenje:
Žalbeni navod Žalioca odnosi se na postavljeni uslov iz tačke 6.1 j) tenderskog dokumenta, kojim je traženo da ponuđači u svojoj ponudi dostave izjavu, kojom se obavezuju da će najkasnije na dan potpisivanja ugovora (ukoliko budu izabrani kao najbolje ocijenjeni ponuđač), dostaviti sledeće:

- *Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS da su registrovani u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti, tj. da imaju Rješenje,, kojim je utvrđeno da ispunjavaju uslove u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD), kao i da su registrovani za promet, korištenje i skladištenje sredstava, a sve u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti, Pravilnika o DDD i Zakona o biocidima ili drugog ekvivalentnog organa u zemlji iz koje taj ponuđač dolazi,*
- *Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS za stavljanje na tržište biocidnog proizvoda, izdato u skladu sa Zakonom o biocidima.*

Žalilac pobija odluku o izboru Ugovornog organa, a iz razloga što smatra (tvrdi) da drugorangirani ponuđač „Sanitarac" d.o.o. Vlasenica nije mogao biti učesnik provedene e-aukcije, te da je njegova ponuda neprihvatljiva upravo iz razloga što isti ne posjeduje Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite da je registrovan za promet, korištenje i skladištenje sredstava, a sve u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti, Pravilnika o DDD i Zakona o biocidima. U vezi sa navedenim razlozima, Žalilac smatra da e-aukcija nije ni trebala biti provedena (jer je on jedini prihvatljiv), te da je izabrani ponuđač, tj. Žalilac, u konkretnom slučaju oštećen, s obzirom da je na provedenoj e-aukciji sa početne cijene ponude od 15.896,20 KM bez uračunatog PDV, istu snizio na 4.380,00 KM. U pravcu dokazivanja svojih tvrdnji, Žalilac je dostavio i Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, br. JN2-02-07-1-1619-9/21 od 8.7.2021. godine.

Ugovorni organ predmetni navod iz žalbe smatra neosnovanim.

Naime,. kao što je naprijed navedeno, tenderskim dokumentom Ugovornog organa, tačnije tačkom 6.1 j) zahtijevano je dostavljanje izjave, kojom su se obavezali ponuđači, da će, ukoliko budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač, dostaviti određenu dokumentaciju (tačno navedenu predmetnom tačkom).

Uvidom u konkretne ponude Ugovorni organ je utvrdio da su ponuđači dostavili navedene izjave u skladu sa tačkom 6.1 j) tenderskog dokumenta, iz kog razloga je obje ponude oglasio prihvatiljivim i zakazao e-aukciju u skladu sa tačkom 8.2 TD.

Ugovorni organ prilikom ocjene ponude drugorangiranog ponuđača, odnosno uvida u samu izjavu, nije utvrdio bilo kakvu nepravilnost, niti sumnju u pogledu vjerodostojnosti iste, iz kojih razloga je prihvatio ponudu ovog ponuđača. Ugovorni organ u fazi ocjene ponuda, a s obzirom da je tražio dostavljanje izjave o posjedovanju određenih dokumenata, nema mogućnost provjere takve date izjave, jer će ponuđač, ukoliko bude izabran za najpovoljnijeg, tek u tom momentu biti obavezan da dostavi dokumentaciju za koju je dao izjavu. Ugovorni organ u fazi ocjene ponude, a imajući u vidu sam zahtjev iz tačke 6.1 j), nema nijedan mehanizam na osnovu kojeg bi samoinicijativno utvrđivao da li određeni ponuđač ima sve navedene i tražene dokumente, kada će iste provjeravati tek prilikom zaključivanja okvirnog sporazuma. Ukoliko u tom momentu izabrani ponuđač ne bude imao svu zahtijevanu dokumentaciju, neće biti ispunjeni uslovi za zaključivanje okvirnog sporazuma, tj. okvirni sporazum sa takvim ponuđačem se neće ni zaključiti.

Ukoliko Žalilac smatra da je drugorangirani ponuđač dao lažnu izjavu, ima mogućnost pokretanja odgovarajućih postupaka pred nadležnim sudovima.

U konkretnom slučaju, drugorangirani ponuđač je u sklopu svoje ponude dostavio navedenu izjavu, koju je Ugovorni organ prihvatio. U vezi sa navedenim, kako su za Ugovorni organ ponude oba ponuđača prihvatljive, time je i e-aukcija validna, a činjenica da je snižena cijena ponude u provedenoj e-aukciji ne dovodi do zaključka da je i sama e-aukcija ništava, s obzirom

da izabrani ponuđač nije morao snižavati cijenu, ukoliko istom ne odgovara manja cijena od one ponuđene iz ponude.
Što se tiče dostavljenog Rješenja KRŽ, Ugovorni organ smatra da se navedeni stav ne može primjeniti na ovaj konkretan postupak, s obzirom da je u postupku, na koji se odnosi rješenje KRŽ, ugovorni organ zahtijevao dostavljanje predmetne dokumentacije u sklopu ponude, dok u ovom konkretnom slučaju, ovaj Ugovorni organ ne traži u ovoj fazi postupka dostavljanje dokumentacije, nego davanje izjave da će na dan potpisivanja ugovora, navedenu dokumentaciju predočiti ugovornom organu. Također, period na koji se odnosi rješenje KRŽ je 2021. godina, te Žalilac ničim nije dokazao da drugorangirani ponuđač u ovom momentu (2022. godina) ne posjeduje osporeno rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, s obzirom da tvrdi da u 2021. godini također isto ne posjeduje. Ugovornom organu je nejasno, a što ni KRŽ u predmetnom rješenju nije do kraja utvrdila, da li je „Sanitarac" d.o.o. Vlasenica u konkretnom slučaju posjedovao navedeno rješenje (bilo da ga je dostavio ili ne uz ponudu u tom konkretnom postupku).

Opreza radi, Ugovorni organ je, imajući u vidu navode iz žalbe, dana 18.11.2022. godine, Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite uputio Zahtjev za dostavljanje informacija broj: 36353/22, po kojem zahtjevu Ugovorni organ, a do momenta upućivanja ovog izjašnjenja, nije dobio odgovor.

Ugovorni organ smatra da je u svemu postupio u skladu sa važećim zakonskim, podzakonskim i internim aktima, te smatra da Žalilac nije dokazao svoje tvrdnje, i iste ne može prihvatiti kao osnovane, u kom pravcu dostavlja ovo izjašnjenje na žalbu, a opreza radi skreće pažnju da će naknadno dopuniti svoje izjašnjenje po zaprimanju odgovora od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, kao jedinog nadležnog za dostavljanje tačnih i validnih informacija u ovom konkretnom slučaju.
Također, po zaprimanju kompletnog spisa u ovom predmetu, i KRŽ ima mogućnost utvrđivanja svih relevantnih činjenica, koje će, Ugovorni organ vjeruje, i utvrditi prije donošenja svoje odluke.
Zbog svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se žalba u cjelosti odbije kao neosnovana.

Žalilac u izjašnjenju na izjašnjenje Ugovornog organa navodi kako Ugovorni organ u istom uopšte ne daje odgovor na navode već samo paušalno konstatuje da je izjava tražena i da istu nije mogao provjeravati ističući ... *"da nema mogućnosti provjeriti datu izjavu"*....
Međutim, Ugovorni organ ne daje obrazloženje da je ista Izjava koju je dostavio ponuđač "Sanitarac" Vlasenica NEPOTPUNA, u njoj nije navedeno, ono što je sam Ugovorni organ tražio, sve navedeno Ugovorni organ zanemaruje i ne upušta se, tvrdeći da "nema mogućnost".
Međutim, Ugovorni organ zaboravlja da je članom 48. stav (5) ZJN - Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost propisano:
*"Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference".*
Kao prvo:
Predmetna Izjava, je NEPOTPUNA, ne sadržava sve što je traženo tenderskom dokumentacijom, a traženo je:

- *Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske da je registovan u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti (Službeni glasnik Republike*

*Srpske broj 90/17) tj. da ima Rješenje kojim je utvrđeno da ispunjava uslove u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD), kao i da je registrovan za promet korištenje i skladištenje sredstava, a sve u skladu sa pomenutim Zakonom Pravilnikom o obavljanju DDD (Službeni glasnik Republike Srpske broj 47/10) i Zakonu o biocidima (Službeni glasnik Republike Srpske broj 37/09) ili drugog ekvivalentnog organa u zemlji iz koje taj izvršilac dolazi.*

- *Rješenje za stavljanje na tržište biocidnog proizvoda izdata u skladu sa Zakonom o biocidima (Sl. Gl.RS br. 37/09), koje izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite RS.*

U ponudi „Sanitarac Vlasenica" dostavljena je Izjava broj 167/22 od 18.10.2022. godine u kojoj je navedeno da će:

*..''ukoliko budemo izabrani za najpovoljniji ponuđači najkasnije na dan potpisivanja Ugovora dostaviti:*

*Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske da je registovan u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti o ispunjavanju uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD)*

*Rješenje za stavljanje na tržište biocidnog proizvoda"*

Dakle, jasno je da je ista izjava manjkava ne sadrži sve što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Žalilac nadalje ističe da ukoliko je iskazao sumnju da ponuđač Sanitarac Vlasenica uopšte ne posjeduje traženo Rješenje (naveo razloge i dokaze kao argumente za isto) i da je iz tog razloga dao ovakvu „manjkavu" Izjavu, Ugovorni organ je bio u obavezi istu sumnju ispitati u skladu sa članom 48. stav (5) ZJN, jer je data Izjava u vezi sa dokazima tehničke i profesionalne sposobnosti.

Iz svega navedenog se zaključuje da je jasno da data Izjava nije u skladu sa propisanim/traženim tenderskom dokumentacijom, kako je definisan sadržaj iste, te je ponuda ponuđača „Sanitarac" d.o.o. Vlasenica neprihvatljiva, jer je priložena Izjava „manjkava" odnosno neusklađena sa traženim TD.

Takođe, vezano za Zahtjev koji je Ugovorni organ uputio Ministarstvu, Žalilac ističe da je i u predmetnoj žalbi istakao i priložio Ažuriran Izvod kao dokaz/Prilog 1, iz. kojeg je jasno da ponuđač „Sanitarac" d.o.o. Vlasenica, ne posjeduje predmetno sporno Rješenje.

Prilog l/Ažuriran Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija na dan 01.11.2022. godine objavljen na web straniči Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

**Žalba je neosnovana.**

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio neosnovanim žalbene navode, kao i žalbu u cijelosti.

Žalilac u žalbi navodi kako je postupanjem Ugovornog organa oštećen, iz razloga što drugi ponuđač nije trebao biti ocjenjen kao prihvatljiv, te nije ni trebalo da dođe do e-aukcije, a sve zbog pogrešnog tumačenja ZJN i uslova iz tenderske dokumentacije prilikom odabira i kvalifikacije ponuđača i donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Žalilac nadalje ističe kako je drugorangirani ponuđač dostavio Izjavu koja nije u skladu sa traženim tenderskom dokumentacijom, a sve navedeno svjesno izostavivši jer isti ne može dostaviti traženo Rješenje, jer ne posjeduje dokaz da je registrovan za promet korištenje i skladištenje sredstava a sve u skladu sa pomenutim Zakonom Pravilnikom o obavljanju DDD (Službeni glasnik Republike Srpske broj 47/10) i Zakonu o biocidima (Službeni glasnik Republike Srpske broj 37/09) ili drugog ekvivalentnog organa u zemlji iz koje taj izvršilac dolazi.
Sve navedeno Žalilac potvrđuje Izvodom iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija na dan 01.11.2022. godine objavljenom od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Repubike Srpske na dan 01.11.2022. na kojem se ne nalazi drugorangirani ponuđač, privredno društvo Sanitarac d.o.o. Vlasenica.

Ugovorni organ navodi kako je tačkom 6.1 j) zahtijevano dostavljanje izjave, kojom su se obavezali ponuđači, da će, ukoliko budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač, dostaviti određenu dokumentaciju, a uvidom u konkretne ponude utvrđeno je da su ponuđači dostavili navedene izjave u skladu sa tačkom 6.1 j) tenderskog dokumenta, iz kog razloga je obje ponude oglasio prihvatiljivim i zakazao E- aukciju u skladu sa tačkom 8.2 TD.
Ugovorni organ takođe ističe da je, u konkretnom slučaju, drugorangirani ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio navedenu izjavu, koju je Ugovorni organ prihvatio.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 6.1 j) tenderske dokumentacije (strana 9. TD) i utvrdio kako je istom propisano:
*j) Ponuđači su dužni u svojoj ponudi dostaviti izjavu kojom se obavezuju da će ukoliko budu izabrani kao najpovoljniji ponuđači najkasnije na dan potpisivanja Ugovora dostaviti:*

*Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske da je registovan u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti (Službeni glasnik Republike Srpske broj 90/17) tj. da ima Rješenje kojim je utvrđeno da ispunjava uslove u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD), kao i da je registrovan za promet korištenje i skladištenje sredstava a sve u skladu sa pomenutim Zakonom Pravilnikom o obavljanju DPI) (Službeni glasnik Republike Srpske broj 47/10) i Zakonu o biocidima (Službeni glasnik Republike Srpske broj 37/09) ili drugog ekvivalentnog organa u zemlji iz koje taj izvršilac dolazi.*
*- Rješenje za stavljanje na tržište biocidnog proizvoda izdata u skladu sa Zakonom o biocidima (SI. Gl.RS br- 37/09), koje izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite RS.*

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Sanitarac d.o.o. Vlasenica (strana 107. ponude) ovaj organ je utvrdio kako je u priloženoj Izjavi broj 167/22 od 18.10.2022 godine navedeno da:
*..''ukoliko budemo izabrani za najpovoljnijeg ponuđača najkasnije na dan potpisivanja Ugovora dostaviti:*
*Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske da je registovan u skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti o ispunjavanju uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD)*

*Rješenje za stavljanje na tržište biocidnog proizvoda"*

Razmatrajući ovaj žalbeni navod ovaj organ zaključuje kako je drugorangirani ponuđač ispunio zahtjev tražen tačkom 6.1 pod j) jer je dostavio Izjavu koja je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, a činjenica da su u konstrukciji rečenica u izjavi izostavljene neke riječi, ne znači da data izjava ne ispunjava propisano, jer se u izjavi ponuđač obavežuje dostaviti, ako bude izabran, ono što je propisano tačkom 6.1 pod j), tj. *Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske da je registovan za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD)* i *Rješenje za stavljanje na tržište biocidnog proizvoda.*

Naime, Ugovorni organ je tačkom 6.1 j) zahtijevao dostavljanje izjave, kojom se ponuđači obavezuju da će ako budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač, dostaviti određenu dokumentaciju, a drugorangirani ponuđač je dostavio zahtjevanu izjavu, te je time ispunio zadani uslov iz tenderske dokumentacije, a Žalilac ne iznosi jasno zbog čega smatra da je priložena izjava nepotpuna, zbog čega se žalbeni navod smatra paušalanim i neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda Žalioca da drugorangirani ponuđač, ne može dostaviti traženo Rješenje, jer ne posjeduje dokaz da je registrovan za promet korištenje i skladištenje sredstava a sve u skladu sa pomenutim Zakonom Pravilnikom o obavljanju DDD (Službeni glasnik Republike Srpske broj 47/10) i Zakonu o biocidima (Službeni glasnik Republike Srpske broj 37/09) ili drugog ekvivalentnog organa u zemlji iz koje taj izvršilac dolazi, ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako je Ugovorni organ uputio Zahtjev za dostavljanje informacija broj: 36353/22 od 18.11.2022. godine na koji je Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske dostavilo Odgovor na upit broj: 11/07-500-888/22 od 30.11.2022. godine u kojem su dati odgovori i pojašnjenja u vezi sa navodima iz žalbe Žalioca.

Ovaj organ je uvidom u dostavljene akte utvrdio kako je Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske uvidom u svoju službenu evidenciju utvrdilo, da navedeno privredno društvo Sanitarac d.o.o. Vlasenica, posjeduje rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj: 11/08-500-138/19 od 10.05.2019. godine kojim se utvrđuje ispunjenost uslova u pogledu kadra, prostora i opreme za ovlašćenog izvođača za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (u daljem tekstu: DDD zaštite), a na osnovu člana 12. Zakona o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 90/17, 42/20, 98/20 i 63/22).

U Odgovoru na upit broj: 11/07-500-888/22 od 30.11.2022. godine se nadalje navodi:
*"U skladu sa članom 12. stav (6) Zakona o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti revizija ovog rješenja vrši se nakon četiri godine od dana pravosnažnosti rješenja.*
*Što se tiče obavljanja djelatnosti s hemikalijama (isti se uslovi odnose na biocidne proizvode), stupanjem na snagu novog Zakona o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 21/18)* ***korisnici hemikalija i biocida više se ne registruju kod ovog organa za djelatnost korištenja hemikalija i biocida.***
*Zakon o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 25/09), koji je* ***stavljen van snage*** *stupanjem na snagu novog zakona, propisivao je obavezu ovog organa u pogledu utvrđivanja uslova za obavljanje djelatnosti s hemikalijama i biocidima za proizvođače, uvoznike i korisnike hemikalija. Korisnicima hemikalija i biocida smatrala su se privredna društva koja su*

*za potrebe obavljanja svojih redovnih poslova koristila hemikalije ili biocide; nisu ih proizvodili niti uvozili.*
*U skladu s navedenim zakonom, ovaj organ utvrdio je uslove za obavljanje djelatnosti skladištenja i upotrebe hemikalija i biocida kod privrednog društva „Sanitarac" d.o.o. Vlasenica i donio rješenje broj: 11/07-510.5-2/14 od 21.03.2014. godine o ispunjenosti uslova. Skladištenje se u ovom slučaju obavlja isključivo za potrebe korištenja hemikalija i biocida od strane obučenih lica.*
*Navedeno rješenje nije u vezi s rješenjem za obavljanje poslova DDD zaštite tj. nije uslov za izdavanje navedenog rješenja.*
*Stupanjem na snagu novog Zakona o hemikalijama* ***brisana je kategorija korisnika hemikalija iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija*** *(u daljem tekstu: Registar). To znači da* ***korisnici hemikalija više nisu dužni da posjeduju rješenje*** *za obavljanje poslova skladištenja i korištenja hemikalija i biocida.*
*Dodatno,* ***ovaj organ od 2018. godine ne izdaje više rješenja za obavljanje poslova s hemikalijama.*** *Na osnovu prijave u Registar izdaje se uvjerenje o upisu u Registar (propisano članom 28. Zakona o hemikalijama).*
*S tim u vezi,* ***„Sanitarac" d.o.o. Vlasenica nije u obavezi da djelatnost skladištenja i korištenja prijavi ovom organu.*** *Dužan je da ispuni uslove za obavljanje poslova DDD zaštite, te da poštujući pravilnik koji uređuje uslove u pogledu obavljanja djelatnosti s hemikalijama iste skladišti na bezbjedan način a za potrebe obavljanja poslova DDD zaštite koristi hemikalije i biocide koji su upisani u odgovarajuće inventare kod ovog organa od strane registrovanih proizvođača i uvoznika."*

Zbog naprijed jasno utvrđene činjenice da, kako je to i navedeno u naprijed citiranom aktu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, Odgovoru na upit broj: 11/07-500-888/22 od 30.11.2022. godine, da je *stupanjem na snagu novog Zakona o hemikalijama brisana kategorija korisnika hemikalija iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija,* što znači da korisnici hemikalija više nisu dužni da posjeduju rješenje za obavljanje poslova skladištenja i korištenja hemikalija i biocida, da Ministarstvo od 2018. godine ne izdaje više rješenja za obavljanje poslova s hemikalijama, drugorangirani ponuđač „Sanitarac" d.o.o. Vlasenica nije u obavezi da djelatnost skladištenja i korištenja prijavljuje Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, zbog čega ovaj organ zaključuje kako je neosnovan navod Žalioca u kojem se poziva na Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija na dan 01.11.2022. godine objavljenom od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, tj. da se na istom ne nalazi drugorangirani ponuđač privredno društvo Sanitarac d.o.o. Vlasenica.

Takođe je neosnovan navod u pogledu prakse u dosadašnjim postupcima u kojima je ponuđač Sanitarac d.o.o. Vlasenica putem žalbi tražio da se izbaci iz tenderske dokumentacije traženi uslov/dokaz, (Rješenje URŽ-a JN2-02-07-1-1619-9/21 od 08.07.2021. godine) jer je u tom slučaju tenderskom dokumentacijom bilo propisano dostavljanje dokaza, a ne izjave, a takođe je neosnovan stav Žalioca da mu je radnjama Ugovornog organa prouzrokovana šteta, jer je prema mišljenju ovog organa Ugovorniorgan pravilno i zakonito postupio.

Uvidom u cjelokupan spis ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili navedene izjave u skladu sa tačkom 6.1 j) tenderske dokumentacije, obje ponude je cijenio prihvatiljivim i zakazao

e-aukciju u skladu sa tačkom 8.2 tenderske dokumentacije, proveo je e-aukciju koja je za ovaj organ valjana i validna, te je donio pravilnu i zakonitu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Imajući u vidu gore navedeno, ovaj organ zaključuje da Žalilac u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije dokazao ili učinio vjerovatnim da drugorangirani ponuđač ne posjeduje valjane dokaze da može izvršiti konkretnu javnu nabavku, Ugovorni organ je dostavio dokaze u smislu člana 102. stav (2) ZJN koji dokazuju da ponuđač posjeduje materijalnim propisima, propisano ovlaštenje-akt o ispunjenosti uslova - *Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske da je registovan za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (DDD) - (Rješenje broj: 11/07-510.5-2/14 od 21.03.2014. godine).*

Ovaj organ napominje da je Žalilac imao mogućnost izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, ukoliko je smatrao da su njene odredbe, tj. odredna tačke 6.1 j) nejasna i nezakonita, što nije učinio, pa shodno članu 101. stav (6) ZJN, Žalilac koji propusti da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju postupka nabavke, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, a imajući u vidu da Žalilac nije postupio u skladu s zahtjevom iz tenderske dokumentacije, zaključuje se kako je Ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, cijeneći ponudu drugorangiranog ponuđača prihvatljivom, provodeći e-aukciju, te je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pravilno primjenio odredbe zakona i podzakonskog akta, zbog čega Odluka ostaje na snazi, a žalba se odbija kao neosnovana.

Uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

**Pouka o pravnom lijeku**
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**
**Nataša Golić**

Dostaviti:
- Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina
- MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik
- evidenciji
- u spis